

To: covid-19 surveillance <5.1.5@rivm.nl>
From: 5.1.2e
Sent: Wed 8/12/2020 9:41:15 AM
Subject: RE: Melding nr. 5.1.1e onderwerp: Clarificatie 'epidemiologisch rapport'
Received: Wed 8/12/2020 9:41:15 AM

Hallo 5.1.2e en 5.1.2e

Ik zou in dit geval de eerste twee (standaard) para's weglaten want in zijn originele bericht geeft hij aan dat hij die informatie al uitgebreid heeft bekeken.

Geachte heer 5.1.2e,

In het laatste wekelijkse epidemiologische overzicht is de informatie vanuit de huisartsen peilstations te vinden op pagina 33, zie: <https://www.rivm.nl/documenten/wekelijkse-update-epidemiologische-situatie-covid-19-in-nederland>

Hier is nu ook aangegeven dat 0,8% van de Nederlandse bevolking is ingeschreven bij een huisartsen praktijk die deelneemt aan Nivel zorgregistraties eerste lijn - peilstations. Dit is dus maar een klein deel van de gehele bevolking. Momenteel wordt er op verzoek van het ministerie van VWS aan uitbreiding gewerkt door Nivel. Deze peilstation surveillance bestaat al meer dan 50 jaar en is ondanks de beperkte dekking een zeer waardevol instrument voor de monitoring van griepachtige klachten en circulatie onder de algemene bevolking van influenza virussen en enkele andere respiratoire virussen. In periodes dat er beperkt wordt getest op COVID-19 of wanneer er geen meldingsplicht is, blijft de peilstation surveillance zere belangrijk.

Momenteel geven echter de meldingen / testuitslagen van de GGDen de beste informatie over het verloop van de epidemie. De testen die door GGD en RIVM (en andere medisch-microbiologische laboratoria) worden gebruikt zijn gevalideerd en zeer betrouwbaar en hierdoor kunnen geen verschillen ontstaan.

Met vriendelijke groeten,
Het COVID-19 surveillance team

From: covid-19 surveillance <5.1.5@rivm.nl>
Sent: woensdag 12 augustus 2020 10:30
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Subject: FW: Melding nr. 5.1.1e onderwerp: Clarificatie 'epidemiologisch rapport'

Dag 5.1.2e

Zie onderstaand onze nog op te sturen reactie op de vraag van meneer 5.1.2e
We wilden deze nog even aan u voorleggen ter controle, dus graag horen wij of het prima is zo.

Alvast dank,

5.1.2e en 5.1.2e

5.1.2e

5.1.1e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2i

From: covid-19 surveillance <5.1.5@rivm.nl>
Sent: dinsdag 11 augustus 2020 17:09
To: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>; covid-19 surveillance <5.1.5@rivm.nl>
Subject: RE: Melding nr. 5.1.1e onderwerp: Clarificatie 'epidemiologisch rapport'

Dag 5.1.2e

Ik heb een opzetje gemaakt voor een antwoord op deze vragen:

1. 5.1.2i
5.1.2i
2. 5.1.2i
3. 5.1.2i
5.1.2i

ik denk dat meneer doelt op dat het aantal geteste patiënten in de grafiek daalt, hoe komt dat?

Over de betrouwbaarheid/validatie van de tests heb ik geen antwoord, dus het lijkt me goed om daar morgen (woensdag) weer aan te zitten.

Groetjes,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@rivm.nl>
Sent: dinsdag 11 augustus 2020 12:10
To: covid-19 surveillance <5.1.5@rivm.nl>
Subject: FW: Melding nr. 5.1.1e onderwerp: Clarificatie 'epidemiologisch rapport'

Hoi 5.1.2e

Toevallig hier alweer een man die het verschil wil weten in uitslagen van Nivel en GGD'en. Zouden jullie deze vraag kunnen oppakken? Al het te druk is: aangeven hoor, dan zal ik hem zelf verder oppakken! Maar in ieder geval goed om te melden dat de populatie die is ingeschreven bij de Nivel peilstations klein is, dat dit niet daalt en dat dit verder vergroot gaat worden, alleen is dit niet snel te regelen, maar er wordt aan gewerkt. Dit laatste zou je bij 5.1.2e kunnen verifiëren of dit gemeld mag worden. Verder is bij mijn weten de GGD en de RIVM test dezelfde, misschien weet 5.1.2e dat ook en anders dit even bij iemand van het lab evt navragen, bijv bij 5.1.2e.

Groeten [redacted]

From: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Sent: dinsdag 11 augustus 2020 11:57
To: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Subject: FW: Melding nr. [redacted] onderwerp: Clarificatie 'epidemiologisch rapport'

Beste collega,

We ontvingen onderstaande vraag die betrekking heeft op NIVEL.
Misschien kun jij me helpen met het formuleren van een antwoord op deze vraag?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Bedrijfsvoering | Communicatie en Documentaire informatievoorziening
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9 | 3721 MA Bilthoven

T [redacted]
M + [redacted]

[redacted]@rivm.nl
<http://www.rivm.nl>

RIVM De zorg voor morgen begint vandaag

Van: info@rivm.nl <info@rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 09:33
Aan: [redacted] <[redacted]@rivm.nl>
Onderwerp: Melding nr. [redacted] onderwerp: Clarificatie 'epidemiologisch rapport'

Beste collega,

Onderstaande mail is binnengekomen bij het RIVM Infopunt. Deze mail heeft het volgende kenmerk gekregen: [redacted]

Kun jij een inhoudelijke reactie geven zodat wij deze vraag/melding kunnen beantwoorden?
Graag ontvangen wij een reactie op deze mail binnen 5 werkdagen Zorg ervoor dat je de onderwerpregel niet aanpast.

Alvast bedankt voor je medewerking!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
RIVM Infopunt

Verzoek:
E-mail adres: [redacted]@gmail.com
Date sent: Aug 10, 2020 6:35 PM
To: info@rivm.nl
Subject: Clarificatie 'epidemiologisch rapport'

Ingezonden op ma, 10-08-2020 | 18:34
Ingezonden door: Anoniem
Ingezonden waardes:
Aard van uw vraag
Particulier

Waar gaat uw vraag over?

Nieuwe coronavirus

Onderwerp

Clarificatie 'epidemiologisch rapport'

Vraag

Geachte heer/mevrouw,

Ik schrijf als betrokken wetenschapper [5.1.2e] vanwege de noodzaak tot heldere berichtgeving omtrent COVID-19. Hoewel ik sterk overweeg om het onderstaande door middel van een opiniestuk in het publieke domein aan te kaarten, wil ik me eerst informeren bij het RIVM.

Mijn vragen gaan over de presentatie en weergave van onderzoeksdata op de RIVM website (<https://www.rivm.nl/nieuws/aantal-mensen-met-vastgestelde-besmetting-covid-19-afgelopen-week-bijna-verdubbeld>) en het originele 'Epidemiologisch Rapport' waar deze data op gebaseerd zijn.

De kern van de boodschap wordt gepresenteerd aan de hand van figuur 1: Het aantal gerapporteerde meldingen voor COVID-19 neemt weer toe. Tot mijn verbazing toont figuur 2 (gelijk aan figuur 19; sectie 11.2 van het rapport) dat in de NIVEL steekproeven van het RIVM sinds 1 juni (en eigenlijk al sinds begin mei) geen enkel sample positief getest heeft voor coronavirus. Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Hoe verklaart u de discrepantie tussen de gerapporteerde data van de GGD en de NIVEL-steekproef
2. Waarom wordt er zowel in het rapport als op de website geen aandacht geschonken aan deze discrepantie?
3. Hoe kan het dat de NIVEL-steekproefgrootte zo klein is, en in grootte zelfs verder afneemt in een periode waarin duidelijkheid geboden is?

Laat ik voorop stellen dat ik vertrouwen heb in de wetenschap en dat COVID-19 ons voor grote maatschappelijke uitdagingen stelt.

Echter, als ik kritisch naar deze figuren kijk kan ik alleen maar kanttekeningen plaatsen bij de gepresenteerde data:

- Hoe betrouwbaar zijn de decentrale rapportages waarop de data van de GGD gebaseerd zijn?
- Hoe worden de GGD data gevalideerd (zijn er her-tests van GGD-samples met de RIVM tests)?
- Waarom zijn de steekproefgroottes van het RIVM (NIVEL) zo klein, en nemen deze verder af in een periode dat duidelijkheid geboden is?

Als mijn conclusie baseer op volledig vertrouwen in de RIVM-test (zoals eerder gezegd, de steekproefgrootte is veel te klein), dan kan ik alleen maar stellen dat het merendeel van de COVID-19 tests van de GGD vals positief zijn. Dit lijkt me sterk, maar niet onvoorstelbaar gegeven de huidige situatie.

Graag uw reactie hier op.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Naam

[5.1.2e]

Woonplaats

[5.1.2e]

E-mailadres

[5.1.2e] @gmail.com

Telefoonnummer

+ [5.1.2e]

Privacy

Ik ga akkoord met de voorwaarden over de privacy van mijn gegevens.

De volgende pagina is verwijderd, omdat het een blanco pagina betreft